



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-05-28674 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 39

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקש:

אפרים וידר
ע"י ב"כ עוה"ד נחמה וקסלשטיין

נגד

המשיבה:

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רועי פדל

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

לפני בקשה מוסכמת לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת האישור**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

1. המבקש הגיש ביום 13.5.19 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה שעניינה טענות כי המשיבה גובה דמי ביטוח שלא כדין בגין נספחים שונים אשר נרכשים כתוספת לפוליסות ביטוח בריאות שונות (להלן: "**הנספחים**" או "**הפוליסה**"). נספחים אלו אינם יכולים לעמוד באופן עצמאי ולמרות שהפוליסה בטלה, ממשיכה המשיבה לגבות דמי ביטוח בגין הנספחים.

2. עילות התביעה אותן טען המבקש בבקשת האישור הינן: הפרת חובה חקוקה לנוכח סעיפים 3, 9(א) ו-16 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981; הפרת חוזה וחובות תום הלב בקיום חוזה הביטוח בין המשיבה למבקש ולשאר חברי הקבוצה נוכח סעיפים 12, 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; עשיית עושר ולא במשפט לנוכח סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; ורשלנות ומצג שווא רשלני לנוכח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).

3. את הקבוצה הייצוגית ביקש המבקש להגדיר בבקשת האישור כך:

"כל מי שבמהלך 7 השנים שקדמו להגשת תובענה זו ועד למתן פסק דין בתובענה זו, גבתה ממנו המשיבה, במישרין ו/או באמצעות כל צד שלישי אחר, דמי ביטוח (פרמיה) בגין תקופה בה פוליסת הביטוח ו/או הנספח/ים שצורף/ו אליה לא היו בתוקף."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-05-28674 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור, וכעולה מבקשת ההסתלקות, פנתה המשיבה לבאת
2 כוח המבקש והסבירה, כי המערכות התפעוליות שלה מוגדרות כך שמלכתחילה אינן מאפשרות
3 רכישת נספח בהיעדר כיסוי יסודי, ואינן מאפשרות לנספח להיות בתוקף ללא כיסוי יסודי. דא עקא,
4 עקב תקלות מיכוניות שאירעו במערכות הממוחשבות הרלוונטיות של המשיבה, במיעוט זניח של
5 מקרים (פרומיל מכלל הפוליסות הרלוונטיות) לא בוטלו נספחים לפוליסה במועד בו בוטל הכיסוי
6 היסודי ופג תוקפה של הפוליסה (ולפיכך גם פג תוקפם של הנספחים). מבדיקות שערכה המשיבה
7 עלה, כי ההתקלות המיכוניות האמורות נגרמו, ככל הנראה, בעקבות עדכוני גרסה במערכת
8 התפעולית של המשיבה, במסגרתם שובשו, לתקופות קצרות, חלק מההגדרות התפעוליות שאמורות
9 היו למנוע היווצרות התקלה. המשיבה הודיעה כי היא פעלה ופועלת באמצעות גורמי מקצוע
10 מוסמכים לאיתור המבוטחים הרלוונטים לביטול הכיסוי על פי הנספח למפרע ביחס אליהם, לטיוב
11 הפוליסה ולהשבת מלוא דמי הביטוח ששולמו על ידם בגין פוליסות ו/או נספחים לפוליסות, במהלך
12 התקופה בה הכיסוי היסודי על פי הפוליסות ו/או הנספחים לא היו בתוקף בתוספת הפרשי הצמדה
13 וריבית כדין (להלן: "דמי הביטוח העודפים").
14
- 15 5. בשיבת יום 26.12.19 טענה המשיבה כי איתרה את חברי הקבוצה וכי השיבה לחלקם את הכסף
16 והיא פועלת להשלמת הליך ההשבה. במעמד הדיון הגיעו הצדדים להסכמה על מינוי בודק לבדיקת
17 התהליך של איתור התקלות והחזר הכספים וסיומו במלואו.
18
- 19 6. ביום 27.2.20 הגישה המשיבה תצהיר מטעמה, לפיו היא איתרה 537 פוליסות במסגרתן נגבו דמי
20 ביטוח עודפים.
21
- 22 7. ביום 24.5.20 הגישו הצדדים הודעה ובקשה לאשר את מינויו של רו"ח זיו פרבר כבודק, לקבוע
23 מהן הסוגיות שתיבדקנה על ידי הבודק וכי הבודק יגיש את חוות דעתו תוך 60 יום ממועד ההחלטה
24 על מינויו.
25 ביום 24.5.20 ניתן תוקף של החלטה להודעת הצדדים כפוף לתנאים נוספים שנקבעו בהחלטתי.
26 ביום 7.10.20 הורתי על מינוי בודק מוסכם, רו"ח זיו פרבר, וכן קבעתי מהן הסוגיות שיהא עליו
27 לבדוק במסגרת חוות דעתו.
28
- 29 8. ביום 2.9.21 הוגשה חוות דעת הבודק במסגרתה התייחס הבודק לסוגיות כפי שנתבקש מתוקף
30 מינויו ולהלן ממצאי חוות הדעת:
31 א. גודל הקבוצה שניזוקה מעילת התובענה - במסגרת עבודתו איתר הבודק 1,363 פוליסות נוספות,
32 שהינן פוליסות עבר וזאת בנוסף ל-537 פוליסות שאיתרה המשיבה, כאמור לעיל. מסקנת הבודק
33 הייתה כי הקבוצה מונה 1,900 פוליסות, במסגרתן גבתה המשיבה דמי ביטוח עודפים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28674-05-19 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ב. סכום דמי הביטוח העודפים ששולמו על ידי חברי הקבוצה - סך דמי הביטוח העודפים, כ-412,000 ש"ח, כפי שדיווחה המשיבה הינו נכון. אולם חברי הקבוצה הנוספים שאיתר הבודק, במסגרת בדיקתו, שילמו דמי ביטוח ביתר בסך של כ-297,000 ש"ח נוספים (כולל הפרשי הצמדה וריבית). מסקנת הבודק היא כי כלל חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה שילמו דמי ביטוח עודפים בסך כולל של 709,000 ש"ח (כולל הפרשי הצמדה וריבית).
- 2 ג. האם הושבו לחברי הקבוצה דמי הביטוח העודפים במלואם? לגבי אותם מבוטחים שאיתרה המשיבה, קבע הבודק, כי המשיבה השיבה להם את דמי הביטוח העודפים במלואם, לחשבונות הבנק שלהם. פרט למקרים (בודדים) בהם המשיבה לא השיבה (בטעות) ובעקבות בדיקתו, פעלה המשיבה להשבת דמי הביטוח העודפים גם למבוטחים אלו.
- 3 ביחס לקבוצה שאיתר הבודק (1,363 פוליסות נוספות) קבע הבודק, כי היות שמדובר במבוטחי עבר, ישנה מורכבות גדולה יותר לאתר ולהשיב את דמי הביטוח העודפים. לפיכך, תהליך ההשבה לחברי קבוצה אלו עדיין לא הושלם במועד חוות הדעת. נכון למועד חוות הדעת, המשיבה השיבה לחלק ממבוטחים אלו סכום של כ-140,000 ש"ח, ושלחה ליתר המבוטחים המחאות שעדיין לא נפרעו בסכום כולל של כ-157,000 ש"ח.
- 4 ד. אילו שיפורים/תיקונים/בקורות נוספות בוצעו אצל המשיבה לאחר שהתבררה המחלוקת נשוא התיק? לגבי סוגיה זו קבע הבודק כי נציגי המשיבה ונציגי החברה המפתחת את מערכת המידע שלה מסרו לו, כי הם עדכנו ותיקנו את מערכות המידע, באופן שאמור למנוע הישנות התקלה בעתיד. עוד קבע הבודק בחוות דעתו כי מעיון בדוחות ובמסמכים שהופקו על ידי המשיבה והחברה הנ"ל, ומשיחות שבוצעו, הוא נוכח כי המשיבה והחברה ביצעו עבודה מקיפה ויסודית לאיתור, עדכון ותיקון כלל הקשרים "התקולים" בין נספחים לפוליסות בסיס, שבהם התאפשר כי התקלה תקרה. בנוסף קבע הבודק, כי בוצעו בדיקות במערכת המידע של המשיבה, במסגרתן הוא נוכח כי המערכת התפעולית אכן חוסמת נספחים מהסוג שיצר את התקלה, כאשר פוליסת הבסיס שלהן התבטלה. לפיכך, מסקנתו הייתה כי נכון למועד דו"ח הבודק, מערכות המידע של המשיבה אכן עודכנו ותוקנו בצורה נאותה, באופן שמונע חיוב בגין נספח אשר פוליסת הבסיס שלו מתבטלת.
- 5 ה. האם קיים מנגנון שימנע את הישנות התופעה בעתיד, באופן שמניח את דעת הבודק? באשר לסוגיה זו, קבע הבודק, כי היות ומערכות מידע ותפעוליות הינן מערכות דינמיות, לא ניתן להבטיח בצורה מוחלטת, כי התקלה לא תישנה בעתיד. עם זאת, נוסח נוהל עבודה חדש, המשלב תהליכי בקרה ומניעה נרחבים, אשר ככל שיישם על ידי המשיבה כמות התקלות תלך ותפחת עם הזמן, והתקלות (המועטות) שיאותרו לאורך הדרך יתוקנו מיידית, מבלי שיווצר נזק למבוטחי המשיבה.
- 6 יצויין עוד, כי לאחר שהוגשה חוות הדעת כאמור, אף נשלחו לבודק שאלות הבהרה עליהן השיב בכתב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28674-05-19 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

9. ביום 2.2.22 התקיים דיון נוסף בתיק במסגרתו, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בכל המסמכים, המלצתי לצדדים להגיש הסדר הסתלקות. ואכן בבקשת ההסתלקות ציינו הצדדים כי הגיעו להסכמה לסיים את ההליך במתווה של הסדר הסתלקות, כפי שיפורט להלן.

הסדר ההסתלקות המוסכם

10. להלן פירוט הסכומים שהושבו ויושבו לכלל חברי הקבוצה, לרבות ביחס ל-1,363 הפוליסות שאיתר הבודק:

א. הקבוצה מונה 1,900 פוליסות, במסגרתן גבתה המשיבה דמי ביטוח עודפים בסך כולל של כ-709,000 ₪ (כולל הפרשי הצמדה וריבית).

ב. נכון לחודש פברואר 2022, 351 מבוטחים לא פרעו את ההמחאות אשר המשיבה שלחה לכתובתם הרשומה במסגרת תהליך ההשבה. הסכום הכולל של ההמחאות שלא נפרעו על ידי מבוטחים אלו עומד על 94,926 ₪.

ג. מתוך 351 המבוטחים הנ"ל, בידי המשיבה מצויים פרטי התקשרות דיגיטלית (מס' טלפון נייד או כתובת דוא"ל) של 243 מבוטחים. המשיבה תפנה למבוטחים אלו באמצעי הדיגיטל כאמור ותעדכן אותם כי הם זכאים להשבת הסכומים ותציע לכל מבוטח להעביר פרטי חשבון בנק לקבלת הסכום באמצעות העברה בנקאית או להעביר כתובת לצורך משלוח המחאה בדואר ישראל על סכום דמי הביטוח העודפים לו זכאי המבוטח. באשר ל-108 המבוטחים הנותרים אשר אין בידי המשיבה פרטי התקשרות דיגיטליים עימם – ככל שסכום ההשבה לו הם זכאים גבוה מ-20 ₪, המשיבה תבצע פניה למרשם האוכלוסין לצורך קבלת מענם. ככל שיאותר מענו של מבוטח כאמור, המשיבה תשלח למען זה המחאה בדואר ישראל עם סכום דמי הביטוח העודפים לו זכאי המבוטח.

ד. באשר למבוטחים אשר חרף הפעולות הנ"ל לא אותרו ו/או לא פרעו את סכום ההשבה לו הם זכאים עד ליום 30.10.22 (תום פרק הזמן המוערך לפירעון ההמחאות למבוטחים) – המשיבה תעביר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות את סכום ההשבה הכולל לו הם זכאים.

10. דמי הביטוח העודפים שנגבו מחברי הקבוצה שלא ניתן לאתרם ו/או שלא פרעו את ההמחאות שנשלחו אליהם, יופקדו לקרן.

11. עוד הובהר בבקשת ההסתלקות, כי מערכות המידע של המשיבה עודכנו ותוקנו כאמור, באופן שימנע, קרוב לוודאי, הישנות התקלה בעתיד. בנוסף, נוסח על ידי הבודק ונציגי המשיבה נוהל עבודה שימצאם תקלות דומות, ויוביל לתיקון המיידי.

12. הצדדים הסכימו עוד, כי בתוך 14 ימים ממועד אישור הסדר ההסתלקות, המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 17,725 ₪ בצירוף מע"מ; ולבאת כוחו שכר טרחה בסך של 159,525 ₪ בצירוף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28674-05-19 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

מע"מ. כמו כן, הוסכם כי המשיבה תשיב למבקש באמצעות באת כוחו, את החלק הראשון של האגרה בה נשא בסכום כולל של 5,566 ₪.

13. בנוסף הוסכם בבקשת ההסתלקות, כי המבקש ו/או מי מטעמו, מצהירים ומתחייבים בזאת, כי אין להם ובכל מקרה הם מוותרים באופן סופי, מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה ו/או זכות ו/או טענה ו/או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה לרבות כל טענה שנטענה במסגרת התביעה הפרטנית או בהליך דן כנגד המשיבה.

המבקש ובאת כוחו מתחייבים בזאת, כי לא יהיו מעורבים בעתיד, במישרין או בעקיפין, בהגשה או בניהול של הליכים מכל סוג שהוא כנגד המשיבה ו/או כל מי הקשור אליה ו/או כל מי מטעמה, בגין עילות וטענות דומות או זהות, לעילות ולטענות מושא הבקשה לאישור.

14. הצדדים ביקשו לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת בין היתר לאור העובדה שבקשת אישור הסדר ההסתלקות מוגשת בשלב מוקדם של ההליך, טרם הוגשה תשובה לבקשת האישור וטרם התקיימו הוכחות. בהקשר זה הוסכם כי ככל שבית המשפט לא ייעתר לבקשה זו, המשיבה תישא בחלק השני של האגרה.

15. עוד הוסכם, כי המשיבה תפעל לפרסום הסדר ההסתלקות, בנוסח המצורף כנספח 1 לבקשת הסדר ההסתלקות, על פי הוראות בית המשפט בפסק הדין ותישא בהוצאות הפרסום. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובאת כוחו לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה, עם ההליך, מלבד ההסכמות במסגרת הבקשה.

דיון והכרעה

16. עיינתי בבקשת האישור, בתביעה הייצוגית ובבקשת ההסתלקות ומצאתי אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה. לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה.

17. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אני מורה על פרסום מודעה בדבר הסתלקות בהתאם להוראות סעיף 25(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח שצורף לבקשה להסדר ההסתלקות כנספח 1.

18. באשר לגמול ולשכר הטרחה, קובע סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי מבקש המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישור בית משפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-05-28674 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

הסעיף מפרט שני שיקולים שעל פיהם יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה :
האחד, במצב דברים שהתובענה הייצוגית טרם אושרה כבענייננו, האם התובענה הראתה עילת
תביעה לכאורה ; והשני, הוא התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.
בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: "מרקיט") נדונה
סוגיית ההסתלקות המתוגמלת ונקבע באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה, בין היתר כך :

"25... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות
מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה
עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק,
אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר
הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית משפט
לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי
הקבוצה'; ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה
(להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות
יייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה
צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו
בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של
ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא
אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
שהתקבלה." (ההדגשות שלי- א.פ.)

עוד קבע בית המשפט העליון בפרשת מרקיט, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה
בבקשת הסתלקות יקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי
ולאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות :

"29... למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה
הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת
שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי
להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו
על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.
כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות
שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים
שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת
הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של
שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה
הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי... (ההדגשות שלי- א.פ.)

19. במקרה דנן, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל בפרשת מרקיט, משלא מצאתי כי מדובר בטיעוני
סרק, אני סבור כי הבקשה מצביעה על עילת תביעה לכאורה.
שוכנעתי גם כי קיימת תועלת בהליך זה ובהסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה. מדובר בהסדר
במסגרתו הושבו סכומי הביטוח העודפים שנגבו לחברי הקבוצה כאשר דמי הביטוח העודפים שנגבו
מחברי קבוצה שלא ניתן לאתרם או שלא פרעו את ההמחאות שנשלחו אליהם, יופקדו בידי הקרן,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-05-28674 וידר נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 כך שבסופו של ההליך, כל דמי הביטוח העודפים יוחזרו למבוטחים או לקרן. מכאן שמטרת בקשת
2 האישור הושגה.
3 כמו כן, קיימת בהסדר ההסתלקות אכיפה של הדין והסדרה עתידית, כאשר מערכות המידע של
4 המשיבה עודכנו ותוקנו, באופן שימנע קרוב לוודאי הישנות התקלה בעתיד, ואף נוסח נוהל עבודה
5 לצמצום תקלות דומות בעתיד, שיוביל לתיקון.
6 בשים לב לתועלת האמורה שהושגה בהסכמה, כאשר גם לא נחסמה זכותם של חברי הקבוצה להגיש
7 תביעה אישית, מאחר שמדובר בבקשת הסתלקות ולא נוצר מעשה בית דין, מצאתי את בקשת
8 ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
9

10 בהתחשב באמור וכן בטרחה שטרחו המבקש ובאת כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם במסגרת ניהול
11 ההליך, אופן ניהול ההליך והשלב המוקדם יחסית של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, כאשר
12 אין בקבלת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה או שינוי מצבם לרעה, ואף
13 להיפך, נוכח סכומי ההשבה והשינוי במערכות והתנהלות המשיבה לעתיד, אני מוצא לנכון לאשר
14 תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאת כוחו בסכומים המבוקשים.
15 לפיכך אני מאשר תשלום גמול ושכר טרחה באופן שהמשיבה תשלם גמול למבקש בסך של 17,725
16 ₪ בצירוף מע"מ; וכן שכ"ט עו"ד לבאת כוח המבקש בסך של 159,525 ₪ בצירוף מע"מ והכל תוך
17 14 יום ממועד פסק דיני זה. כן תשיב המשיבה למבקש באמצעות באת כוחו, תוך 14 יום גם את
18 החלק הראשון של האגרה שבה נשא בסך של 5,566 ₪. בנוסף, אני מורה שהמשיבה תישא בתשלום
19 החלק השני של האגרה.
20

21 המשיבה תפעל תוך 14 יום לפרסום מודעה בדבר ההסתלקות כאמור לעיל.
22 המבקש יעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
23 ניתן היום, ח' אייר תשפ"ב, 09 מאי 2022, בהעדר הצדדים.
24

א.ג. פורג
אבי פורג, שופט

25
26

